2026 年第十五屆臺中文學獎 報導文學類 決審會議紀錄

●會議時間：2026 年 9 月 3 日（四）下午 14:00
●會議地點：臺中市大墩文化中心 B1 簡報室
●會議主席：陳銘磻
●評審委員：房慧真、陳銘磻、顧玉玲（依姓氏筆畫排序）
●紀錄：林姵汝

本屆報導文學類共收到 62 件作品，通過資格審查有 55 件。經初審委員胡慕情、鄭進耀、李桐豪三位評審選出 19 件作品進入複審。最終由決審委員選定以下 8 件作品進入今日決審會議之討論：

3 票	R10〈看不見的圍籬〉（房慧真、陳銘磻、顧玉玲） R27〈聽見 Dio 50 的人〉（房慧真、陳銘磻、顧玉玲） R43〈當黑土穿上鉻衣〉（房慧真、陳銘磻、顧玉玲）
2 票	R49〈陪石津先生回家〉（房慧真、陳銘磻）
1 票	R03〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉（房慧真） R01〈忠義社區：戰鬥機下的人間煙火〉（陳銘磻） R16〈被坐過的地方〉（顧玉玲） R33〈一把鑰匙的距離〉（顧玉玲）

本屆參賽作品整體意見

房慧真（房）：這批參賽作品的成熟度相當高，我評審地方文學獎的報導文學類已有多年，早期作品多處於摸索階段，僅具雛形，缺乏深度的挖掘與熟練的寫作技巧。然而，近年隨著非虛構寫作在臺灣逐漸扎根，參賽作品在技巧與成熟度上已達相當水準。不過，我也有一點隱憂。報導文學本就是「報導」與「文學」之間的拉鋸，前者強調實地採訪的在地感與真實性；後者則著重寫作技巧。本屆有些作品文字技藝極佳，但讀來卻讓人覺得人事物是在為作者的寫作技巧服務。此外，我對報導文學中「化名」的使用有些警惕。在新聞媒體的專業倫理中，除非是為了保護受訪者，否則通篇使用化名需要非常審慎，若在匿名參賽的條件下，人物全都隱身在迷霧與意識流的心理描寫中，雖然精彩，卻會帶給讀者一種真實性上的不安全感，這點是本類發育成熟後，我們需要比較警醒和拿捏的界線。

顧玉玲（顧）：這是我第二次擔任本獎決審。與以往相比，本屆作品的整體水平有顯著提高。過去許多作品往往流於單純的「深度訪談」，未能善用現場觀察以及文獻檔案的交織查證。而這一次的參賽作品在結構完整度、多元取樣與文獻引用上，顯然成熟許多，能看見寫作者熟練的編織功力，其中不乏寫作老手。題材的多樣性也令人驚喜。選出的八篇作品涵蓋了移工、長照、環保、歷史以及地方產業等面向，呈現出極其開闊的關懷視角。然而，關於虛實邊界的拿捏，我與房慧真老師有相似的遲疑，但也驚喜於新的手法更大膽出現。報導文學強調對現實的田野考掘，雖然意識流或蒙太奇的筆法能營造出如電影畫面般的張力，但我們在追求新敘事可能性的同時，如何捍衛報導文學的核心真實性，又打開新的敘事邊界？這是我在投票時的重要考量。

陳銘磻（陳）：我曾四次參與臺中文學獎的評選，確實能感受到其報導文學類在持續進步。臺中文學獎近年展現出了非常貼近時代、與社會脈搏同頻共振的巨大能量。本屆作品不再局限於傳統的鄉土懷舊或眷村敘事。我們看到了探討科技園區與生態衝突的作品、深入跨國志願兵創傷的作品、關注外籍移工與長照體制的作品，以及追索大時代中個人遷徙軌跡的歷史書寫。這些作品不僅處理了臺中本地的地景變遷，更以此折射出全國性乃至國際性的宏大命題。這種高水準的創作呈現，正能吸引更多頂尖的高手前來競逐，對寫作者與地方文學而言都是極佳的良性循環。

作品討論

〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉

房：這是一篇結構極其完整的傳統報導文學。作者展現了紮實的實地採訪功力，將樟腦提煉的歷史脈絡與吳家三代人的命運轉折交代得清清楚楚。雖然手法中規中矩，但它營造出了一種宏大的時代滄桑感，對老一輩產業細節的描摹非常有厚度。

顧：在技術與結構上，這篇幾乎挑不出什麼瑕疵，敘事流暢且充滿細節，是一部非常成熟的作品。作者擅用現場觀察與史料的交織，非常飽滿好看，對於我這樣一個對樟腦產業發展有高度興趣的讀者來說，也提供了很可靠的史料考察，同時滿足了閱讀的故事性與知識性需求。但我比較遲疑的是，它的收尾有一種近乎宣傳性質的溫馨落筆，寫法略顯老套。

陳：這篇作品的筆法與細節掌控讓我想起一些撰寫樟腦產業歷史的資深寫作者，其田野深度與文獻考證都非常有根基。然而，正如兩位老師所言，這種太過工整、完美的結構，反而少了一點文學性上的模糊與驚喜。

〈忠義社區：戰鬥機下的人間煙火〉

房：一打開這篇，我就驚覺這絕對是個不折不扣的老手。作者將大時代的政經敘事與小人物的生命史編織得極為大膽且熟練。他甚至直接將自己與孫運璿院長深談、撰寫《孫運璿傳》的自身經歷放了進來。然而，在短短一萬多字的容量裡，作者塞入了太多驚人的材料，從特攻隊、台電復電，一直到韓戰義士與少年兵，導致很多精彩的線索只能蜻蜓點水般點過，有些可惜。

顧：這篇確實展現了極強的採訪與資料消化能力，既有個人真實情感，又幅射向大時代的結構張力，過往少見的經濟、電力也被巧妙地編織進場。可惜的是，正因為作者很厲害地開展了多面向的時代對照，反而使它所延伸的討論都點到為止，感覺上是一本書的規模濃縮在有限篇幅的節錄。這是我沒能選它的原因。期待作者繼續寫，以完整的篇幅和扎實的田調與記憶調動，他絕對有能力把這些四射的幅線都編織收攏好，從呈現不同過往的眷村故事。

陳：這是一篇非常具有大媒體報導風格的典型代表作。文筆極佳，但在文學性的餘韻與剪裁上，因篇幅限制而顯得發散、不夠收斂。

〈被坐過的地方〉

顧：我非常喜歡這篇作品的鏡頭語言。作者花費了極大的力氣在做純粹的動態白描，沒有居高臨下的政治正確，也沒有獵奇或刻意煽情的悲憫。那些極具生活感、帶著些許破碎感的移工對白，完全是長期深蹲田野才能捕捉到的真實聲音。但我的遺憾在於，作者站在東協廣場這麼好的一個觀察位置，如果能再融入一點臺灣移工政策、匯款體制或長照困境的背景數據，能使這些無奈的對白更有結構性的厚度，不必多，只需要一點點的交織，就足以讓這些移工的處境更立體，而非僅停留於散文式的浮光掠影。

陳：這篇作品的文學技巧高超得近乎小說，對話的精準度與場景的剪接極為精彩。

房：這篇在文字修辭上確實有一流的藝術高度，但作為報導文學，其工具的調動稍微單一，若能加深文獻與制度面的交互論證會更完美。

〈一把鑰匙的距離〉

顧：這篇作品切入了當代臺灣極為關鍵的長照議題，並提供了許多非常動人、唯有在照顧第一線才能體會到的細節與對話。但我對這篇的猶豫在於「等待」這一意象在文中被過度重置與渲染，反覆出現導致閱讀上的疲憊，照服員的困境這麼具體呈現了，卻停留在個人對長者的同情共感而堅持下來，若能在政策問題與個人承擔再多一點對話，才足以引發思考而非感嘆。

陳：作者確實點出了長照 2.0 在制度面與人情界線上的衝突，像是居服員被迫協助換燈泡等瑣事。然而，令人遺憾的是，這些本可深化的制度性難題，在文章後半段卻輕易地被溫馨、抒情的調子給放過了，收束得有些鄉愿。

房：這篇作品在長照現場所進行的細節挖掘非常出色，能引發讀者的強烈共鳴，但結尾將宏大的社會福利難題消解在個人情感的救贖中，稍微削弱了報導文學應有的批判力道。

〈陪石津先生回家〉

房：這篇作品極其動人，敘述者表現得非常克制、謙遜，一點都不喧賓奪主，完全讓石津先生與那些歷史物件、回憶細節自己說話。從一根油條如何攜帶回日本、杏仁茶的甜度，到舊醫院原址夷為平地時的四方膜拜，這些細節都極其飽滿。它沒有刻意渲染政治或歷史仇恨，而是以極其樸實醇厚的文字，展現出人與土地、人與人之間最溫柔的感念。

陳：這篇作品的文學技巧非常高超，它以「午報」作為整篇回憶與時代切分的隱喻，起筆與收尾遙相呼應，極具結構美學。更難得是，它極為自然地將臺中舊城區的歷史地景、日治時期的建築身世融於敘事之中。這完全需要具備兩三下真功夫的創作者才能寫得出來，他完美地把報導文學的考據精神與高超的文學美感結合在了一起。

顧：這篇作品非常擅長利用「時間差」來營造情感張力。例如讓白髮蒼蒼的石津先生，指著照片裡他尚在母親腹中時、在臺中神社神官見證下的醫院上梁儀式。這種兩句話就拉開八十年生死大河的筆力，文學性極強。我原本的疑慮是文章中頻繁出現的「我們」，暗示這是一個有組織的專案或田野團隊，這也可以解釋為何石津先生返鄉行得以如此動態、公開，作者一開始就花了半頁說明自身對午報的興趣，只要三句話就可以帶入團隊身份卻在文中隱去不談，雖不

影響作品的完整性，但我對於報導的勞動生產過程及條件特別敏感，覺得沒被交代有點可惜。但持平來說，這篇作品既呈現了臺中的歷史深度，又具備動人至深的文學魅力，非常符合臺中文學獎的意旨。

〈看不見的圍籬〉

房：這是一篇非常具有自然書寫底蘊的作品。然而，作為一篇「報導文學」，它最大的問題在於通篇所有關鍵受訪者與專家全數標註為「化名」，並且在文章末尾加上了小說式的免責聲明。讓我產生了極大的不安全感。報導文學的生命在於「真實」，必須深入真實的環評會議一場一場去蹲，採訪實實在在存在的專家與官員，並在取得其同意後以真名登載，對自己的發言負責。這篇作品將如此嚴肅的環評博弈寫得宛如編寫好的劇本，反而讓讀者懷疑其中有多少細節是憑空捏造的。

顧：這篇故事寫得極有張力，節奏感非常現代，不囉嗦，線性時序明確但引人入勝，作者非常會說故事。它成功地將環評會議中數據的交鋒、科技開發與環境保育的二元拉扯，以一種極具戲劇性的筆法呈現，相關專業寫來迷人又科普，作者與父親的互動也很精彩，節制有韻。但全文最終表示是「改編」，並對資料與意見來源以匿名方式處理，看不懂到底要保護誰？報導文學獎我覺得還是強調真實性，對於這篇的改編程度是讓我比較猶豫的地方。

陳：我也同意房慧真老師的看法。雖然情節極為精彩，但報導文學與小說或改編電影不同，它容不得真實性的失衡。作者在採訪倫理與實地蹲點的功夫上，顯然採取了某種編寫路徑。

〈聽見 Dio 50 的人〉

房：這是一篇優點掩蓋了缺點的作品。它提供了一種全新的可能，報導文學寫作者不需要親臨萬里之外的戰火最前線，也可以寫出一流的戰地報導。作者約在臺中火車站周邊繁華的商場進行採訪，他巧妙地利用商場喧囂的背景音、機車起步的集體轟鳴，與「零」口中戰壕上空的 Dio50 無人機嗡鳴進行交對照，將戰爭的殘酷感與創傷後的被和平孤立感寫得入木三分。

顧：這篇作品的動態感與環境音的營造非常出色，主角「零」的生命狀態極為立體：一隻手裡依然殘留著飛彈碎片、走一兩公里就得停下來休息的老兵，最棘手的敵人卻是臺中街頭一台發不動的二手速克達。作者避開了宏大的戰爭敘

事，而是從洗澡車、偷幹裝備、後方教官倒賣軍品、前線不願役士兵互開玩笑等極度平庸、勢利的日常細節中，剝離出戰爭機器最真實、也最幻滅的底色。我唯一的保留在於，這是否是一次性採訪的作品？拉出的敘事時間感好長好複雜啊，很厲害。

陳：我不懷疑這篇作品的深度。作者在文獻與現代軍事技術細節（如 FPV 自殺無人機、星鏈、伊斯坎德爾飛彈等）上顯然做了極為功底深厚的功課，並將其消化得宛如親臨現場。它寫出了一個二十一世紀戰壕倖存者在精神上的崩塌與無處安放。這篇作品的文筆生動，讀起來甚至比一線戰地記者的即時通訊還要引人深思，是本屆不可多得的傑作。

〈當黑土穿上鉻衣〉

房：這篇報導討論中部農地工廠與經濟發展的歷史問題，涵蓋產業發展、環境影響、法規制度與社會爭議等面向，整體結構完整，資料交代清楚，四平八穩。

顧：作者具體描述工業生產的流程，包括紅銅熔煉、重力鑄造、車削螺紋、布輪拋光與電鍍等環節；也呈現當地居民一方面承受污染，另一方面在經濟或親屬關係上依賴工廠的矛盾處境，反映生計、環境、法規與人際關係之間的衝突，取材和人物描述都很精準。

陳：報導並列呈現二代業者謝宇豪申請《工輔法》特定工廠登記時面臨的消防安檢、土地變更等問題，以及老一輩工人和農民對產業與水源的不同立場。全文主要是聚焦環境保護、地方人情與產業轉型之間的拉扯。

決審投票

陳委員將原本圈選在〈忠義社區：戰鬥機下的人間煙火〉的一票，改投給結構完整、具備真實地方歷史厚度的〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉。顧委員決定調整，將原本圈選在〈一把鑰匙的距離〉的一票，改投給極富臺中地景價值的〈陪石津先生回家〉，一票作品〈被坐過的地方〉則不納入評選。

經過此番調整，最終進入評分投票的五篇作品為：

1. 〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉
2. 〈看不見的圍籬〉
3. 〈聽見 Dio 50 的人〉
4. 〈當黑土穿上鉻衣〉
5. 〈陪石津先生回家〉

評審委員同意採取「5、4、3、2、1」積分投票制（最高 5 分，最低 1 分），投票統計如下：

作品名稱	房慧真	陳銘磻	顧玉玲	總計積分	最終名次
〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉	3	3	3	**9 分**	**第三名**
〈看不見的圍籬〉	2	2	2	**6 分**	
〈聽見 Dio 50 的人〉	5	5	5	**15 分**	**第一名**
〈當黑土穿上鉻衣〉	1	1	1	**3 分**	
〈陪石津先生回家〉	4	4	4	**12 分**	**第二名**

主席宣布，本屆報導文學類第一名為〈聽見 Dio 50 的人〉，第二名為〈陪石津先生回家〉，第三名為〈《樟腦興衰紀實》——東勢吳家三代煉樟故事〉。