

2025 年第十四屆臺中文學獎【國高中組散文類】決審會議紀錄

- 會議時間：2025 年 10 月 2 日（四）下午 14:00
- 會議地點：臺中市大墩文化中心 B1 簡報室
- 會議主席：謝凱特（由評審委員互推）
- 評審委員：陳繁齊、楊富閔、謝凱特（依姓氏筆畫排序）
- 紀錄：林采瑜

本次國高中職散文類，國中組共收到 60 件作品，通過資格審查有 51 件；高中組共收到 85 件作品，通過資格審查有 81 件。兩組各錄取名額 6 名，第一名 1 名，優選 5 名。綜合陳繁齊、楊富閔、謝凱特三位複決審委員意見，國中組共計 12 篇、高中組共計 16 篇進入最後決審，如表列。

國中組入圍作品

作品名稱	陳繁齊	謝凱特	楊富閔	票數
截尾			✓	1
裝不下的青春 堆在碼頭	✓	✓		2
阿公的錶停在童年刻度	✓			1
聽見牆壁呼吸	✓	✓	✓	3
返家	✓	✓	✓	3
埋葬蝴蝶			✓	1
海		✓		1
筆			✓	1
傘	✓			1
血餘炭	✓	✓		2

換牙		V		1
薄荷清香			V	1

高中組入圍作品

作品名稱	陳繁齊	謝凱特	楊富閔	票數
水上十四行		V		1
傘蝸牛			V	1
折疊細雨			V	1
厭海			V	1
煙		V		1
幸福小團圓			V	1
耳洞	V			1
貼住		V		1
唱謠	V			1
藥香			V	1
過敏	V		V	2
虎	V			1
白化	V	V		2
生長痛		V		1
語擦守則		V		1
鍋底的月光	V			1

【國中組】本屆參賽作品整體意見

謝凱特（謝）：這次國中組的題材相較於高中組來說，稍微多元一些，國中組的學生可能正處於作文過渡到創作的階段，因此他們在寫作時，比較敢鬆手去寫作。這與高中組的作品形成對比，高中組整體來說在題材、寫作手法和形式上都收得比較緊，類似性非常高，國中組相對而言較多樣一些。在內容方面，看到許多處理親情或家庭的散文，但與以往不同的是，此次國中組在處理這類議題時，通常保持著一種微妙的距離感，不被強烈的情緒捲入，而像是一個外圍的觀察者，是這批作品相當特別的部分。此外，作品也有青春的傷感與對未來未知的茫然，也處理得很不錯。評審原則為作品中是否展現了創作的自由與自我意識。若具備這兩點，即使技術上有些小缺失，會優先選擇，因為寫作之路還很長，期待他們具備「我是寫作者」的先決條件。

陳繁齊（陳）：我同意「鬆手」的寫作感受。這次國中組的作品，會覺得那是一種還沒有經過更多處理的真實，雖然就技術的力道上可能有一點失控，但情感真誠，每一位創作者都有想處理的主題，可能與家庭、成長記憶或特定場景、空間、畫面有關。作品整體來說，在調度一篇散文的對話、敘事與抒情比例，以及畫面的剪接上，都非常流暢。讀起來感覺他們很超齡，甚至超乎了對國中生寫作的想像。個人在評分上最要求的是體驗的流暢性。我希望作者能透過作品的呈現，告訴我，甚至告訴陌生讀者，為何書寫這一段？有什麼意義？並且作品最終能引導我進入一個不一樣的地方，或提供新的體驗。

楊富閔（楊）：我特別喜歡這個年紀階段的文章，過去人們常將青少年的文章視為作文框架下的產物，或者認為其創作力會因為網路媒體的連結而低落。近一兩年來，國、高中的創作能量非常豐沛。從這些作者的回應，讀到一種很珍貴的自然與真誠。我很享受閱讀青少年散文，更想知道他們為何還願意用文字來描述他們看到的世界。儘管我們可以指出寫作技術問題，但很喜歡他們所呈現的思索狀態。同時觀察影像時代是否會帶來不一樣的組織與邏輯。整體而言，非常享受這批作品。

一票作品討論

〈截尾〉

楊：此篇結構上接近極短篇，以情境書寫開頭，捕捉了家庭的狀態，呈現出難得的疏離感，很吸引人。從他人的、動物的形象，乃至於自我的投射，扣連緊密，完整度高。

陳：我覺得這篇沒有太差，許多即景描寫，有「微電影」的感覺，像短影音（Reels）的呈現方式，節奏恰當，以「尾巴」作為明確的抒情意象，但閱讀體驗在結尾處似乎戛然而止，感受上少了更深層次的描述。

謝：看到這篇時，很驚訝國中生已經可以寫成這樣。但它的設計感很重，像短影音（Reels），讓我在猶豫它該歸類為散文還是極短篇，特別是後面戛然而止的部分，更像極短篇的要求，散文要求更多的是內心或邏輯上的陳述。其中又有非常多小說情節的手法來帶動主題，以及感覺不太自然，所以猶豫了它文類的分別，不太清楚作者是站在哪一種立場書寫。

〈阿公的錶停在童年刻度〉

陳：這篇與等等要討論〈裝不下的青春 堆在碼頭〉、〈聽見牆壁呼吸〉三篇口吻很相似，整體文章結構、節奏很像。主要是閱讀流暢，語感不錯，有漂亮的句子，例如「整個島嶼的鐘面都碎成了災難新聞的跑馬燈」。同時，也有不太喜歡的部分，中間連續兩段的聯想有點掉書袋，中斷了閱讀體驗。後面還有提到《鬼滅之刃》，雖然或許是想塑造時代疏離感，但讀起來還是有點突兀，而素材的選用還是要關乎整體風格與前面塑造的氣氛。

謝：這篇和〈裝不下的青春 堆在碼頭〉有點像，都是丟出好幾個例子來佐證主題，但中間的幾個例子與主題的連接性不夠緊密，是我後來沒有考慮它的原因。

〈埋葬蝴蝶〉

楊：這篇細膩處理死亡主題，節奏些微拖沓，稍作修整，會更精采。

〈海〉

謝：本質是一篇書寫親情的文章，不是之前我們討論到對於父母親狀況有較遠觀察的那批，比較像我這個年代會寫的默默觀察父母的情況，或像有錯誤理解父母，後來理解到是如何等等。其中設計了許多橋段和直白的句子，例如跟爸爸一起撿垃圾：「希望海邊一直有垃圾」的真心，莫名打中我。但這篇有一個非常大的缺點是技巧重複且頻繁，常用譬喻的方式描寫情感或看法，尤其是在每一句的句尾。

陳：情感真實，但呈現得太過粗糙、太直接，沒有經過處理。每段結尾都有相似的句式。雖然有漂亮的段落，像是：「到家，拿起話筒，我緊緊握住，好像可以捏碎雞蛋，透明蛋清流出，彷彿媽媽握住我的手攪拌麵粉，直到蛋清跟麵粉融合，記憶也與泛黃電話融合。」此段抒情的書寫不錯，可惜整體流於太過口語的寫作，讀起來蠻斷裂的。

〈筆〉

楊：這是一篇結構穩健的文章。它寫筆、轉筆，以筆隱喻升學的心境與家人之間關於成績的思考。作者下筆具備了用字的意識和寫作的自覺，極具寫作潛力。

謝：一開始在閱讀時有點卡住，不確定他有沒有發覺自己把 S 同學和母親的形象連結在一起了。這兩個人對他來說，都是關愛他但又隱性批評的角色，不確定作者最後想表達的主題是什麼。

〈傘〉

陳：第一次閱讀感覺不錯，之後細看其中多是批評的書寫，不錯的地方是藉由描寫了雨和傘的狀態，延伸出抒情點，結尾還不錯，但整篇的比重有點奇怪，可以思考前段的描述是否有必要。

〈換牙〉

謝：作者有意識到自己正在寫作，或用某種風格、口吻來敘述「換牙」所代表的生長性與時間變化的感受性。他有跳脫學校與家庭生活之外的觀察，中間或後面幾段提到對課業／學業直白的不喜歡。小缺點是作者暖機時間太長，前面三分之一幾乎是可以簡單帶過的鋪陳，其餘的部分蠻喜歡。

陳：我認為語言風格反而是他的缺點，這種風格如果在國高中階段處理不好，容易回到作文的感覺，企圖說明什麼，變成說理的狀態。有可能是暖機時間太長，整篇讀起來非常發散，且「牙」這個意象在中間幾乎消失，其中又穿插客家菜色的評論，閱讀觀感有些斷層。

楊：「換牙」這個題目比較常見，把題目換成〈肉鬆〉，或許效果不同。整體而言，文章相當完整。

〈薄荷清香〉

楊：這是手寫稿子，寫得極好，不同物質形式，真的會決定文章的閱讀體感。相較電腦稿件，手寫稿子結構縝密，不管修辭、段與段的相連，變得十分謹慎。文章涉及堂哥的死亡，透過薄荷清香的嗅覺描寫，主題成功交織。結尾的男兒淚很有記憶點。關於自我的認識，是它潛在的主題。我很喜歡這篇。

陳：這篇不知道是不是手寫字物理上面的轉換。在書寫或見過這樣的題材，就是平穩的敘述，讀完後確實覺得這篇是最真的，不知是否是手寫的感受，也是這樣有點懷疑自己的評判標準。

謝：回到內容來說，國中生第一次（也許第一次）經歷死亡是非常深重，專業作家可能知道如何書寫，可是國中生不知道如何書寫，而是用了一種作文的方式，把所有能夠調度的文學經驗用來鋪排，說實話寫得不好。然而就是硬要寫的狀況下，我們讀出來的那種不安和不知所措的狀態很真實。但這引發一個大

哉問：是否要因為真實性而選它？還是堅持想法，根據美學程度與作者意識的狀況不選它呢？

兩票作品討論

〈裝不下的青春 堆在碼頭〉

謝：我選擇的原因有兩個，第一，題材並非親情散文，但不覺得作者有意識到自己不是在書寫親情散文，他可能只是單純的將所見所聞、對父親的看法跟父親曾經遺失掉的某些事情寫出來；第二，表面上寫父親（船員或碼頭工人）的青春，可讀的時候覺得好「怪」（是稱讚的意思），那種茫然、飄泊與不斷的遺失，以及不知所措的感受性，運用童真口吻描述碼頭邊的景物、倉庫的陰影，寫出了青春的傷感與普世性，很打動人，即便我沒有碼頭的成長經驗，仍然被說服了。而他書寫方式是較慢的描繪，其中很多比喻都介於某一種朦朧派、象徵派的感覺，好像要象徵些什麼或是形容些什麼，藏得很深，需要額外去解讀。也不像別的作者會很刻意的使用已知的象徵、比喻，完全是碼頭邊的景像，可以感受到他要傳遞的底層意義到底是什麼，是這篇作品特殊的地方。

陳：中間的描寫有很多漂亮的地方，像是：「記得生物老師說動物會記憶人類遺忘的事」，以及「那些紙條正在海風中緩慢碳化，字跡卻越發清晰」，結尾「那些豔紅的碎片黏在貨櫃的防潮塗料上」，這些敘述都可以感覺到創作者的眼睛、世界，呈現在閱讀者眼前。第一時間沒有去界定這篇作品到底是不是在寫親情，但我很明確感受到作者的想法，相對於這次比賽作品，比較壓抑、內斂的感情，反而吸引了我。剪接了許多海港碼頭的畫面，看起來有一點凋零、有一點點殘破，同時也讀出他或許肯定碼頭的某種生命力，這件事情是厲害的。

楊：碼頭、貨櫃總是給我們一種重量感，但它的題材是青春，成功捕捉了兩者之間的掙扎與衝突。那種有點介於邊緣、邊界的荒蕪氣味，也被細膩彰顯出來。

〈血餘炭〉

陳：整篇內容有經過設計、有伏筆，的確想要串用其中一個物件或是一個意象來將整個故事串聯。但情節轉折有點突然，雖然知道他想做頭尾的伏筆，但中間的處理還是有點突然。包含選用「血餘炭」作為標題，但好像沒有非常切合，若是用「髮簪」本身做意象，好像都比「血餘炭」要來得更近一點。

楊：難以想像。

陳：對。有點難以想像，可能有某種陌生化的功能，反而會讓讀者在閱讀上距離較遠，加上它又沒有切合的很紮實，整個作品是散掉的狀態。

謝：它是這批作品裡少數（唯一）寫中藥的作品。選用比喻很特殊，的確「血餘炭」在統攝這篇作品的能力不太足夠，他是知道自己在寫作的作者，知道要用某個東西、某個意象來貫穿這篇作品，可能隱喻了一些事物，營造自己的節奏跟口吻的語法，而且他知道「中藥」可能是其他寫作者不太會注意的部分，是特有的某種專業知識，我認為創作者可以繼續書寫。

楊：我想「血餘炭」有一個功能：它交織了偏方與習俗，這個很重要，而文章走的是抒情路線，可以摸索更適切的語言。整體文字有古典的美感，但也可以在適切的情境，加入口頭的對話，帶出生活感。

謝：確實「血餘炭」給人的感受，跟他想要呈現的溫情部分，是有點拉扯。

三票作品討論

〈聽見牆壁呼吸〉

陳：這篇的結尾非常好看，幾乎是成熟創作的收尾，眼睛為之一亮。整體來說，作品除了一些格式上的小錯誤外，讀得很順，明確感受到這篇作品就是我們說的「比賽作」。它有很嚴謹的規格設計、寫作的狀態，但無法否認，這篇的閱讀體驗是好的。讓我想到很多喜歡的作品，像以前臺北文學獎的詩，寫的是幾

坪房間，還想到平路老師的《微雨魂魄》，裡面是看天花板，而這篇是看牆壁，也想到了前陣子座談會聽到「建築來自於恐懼」。這篇在整個比賽作品中，閱讀體驗非常良好。唯一要小挑剔，可能是標題設計可以留伏筆，不需要這麼直接地說「聽見牆壁呼吸」。

謝：這是一個非常成熟的作者。我有一個感受，他運用了屬於這個世代才會使用的某些陳述跟意象、或觀察的東西。當然「房間」跟「壁癌」可能使用過，可我更相信「房間」跟「壁癌」某種程度上反映了臺灣人對居住的焦慮。以及，看到中間，想說國中生居然注意到 2017 年工商日報的碎片，臺積電股價再創新高，現在小朋友關注的事物已經是這些事情了，不是以前書寫文學時所用更傳統的東西，這是讓我驚奇的地方。

楊：這篇文章有一個文學的感性，就是「裂痕」。但題目本身的複雜性，也就是〈聽見牆壁呼吸〉這六個字，可以召喚出來的廣深，目前只停在裂痕上面。其實寫作一千字的篇幅，找到一個不一樣觀看世界的點，細細打磨，以小見大，就足以掌握基本的分數。這篇則是挑戰一種更抽象的方式，看得出寫作的企圖。

〈返家〉

謝：這篇就是談到親情、人際關係，它處於站在外圍、不涉入、不捲入其中，而且寫作者有意識到自己不要被捲入其中，只是看。並不是寫作者需要站在外圍，而是他呈現出這個時代的孩子們對於父母親是「他者」的想法，而且很意識地看待這件事情，作者的情感強度或可以延展的程度很高，就像我知道我不需要涉入，可是我還對他們有情感，於是寫下〈返家〉，這當中觀察的應該是家暴的狀況，或是受到家暴的母親如何看待婚姻，包括中間所用的烏魚意象，如何貫穿整篇作品，以及簡單的情節、對話的調度，都讀出作品的設計感，跟〈聽見牆壁呼吸〉都是非常有作者意識的書寫。

陳：這篇的題材、篩選的情節點，其實有些很沉重，可以感受到作者有刻意地

做淡化的處理。不論是他自己寫作上的意識，又或者顧及到讀者閱讀體驗，都有經過處理，閱讀是很舒適的感覺。我也喜歡這樣彷彿在風暴之外的視角，他找到了自己關注的細節，好比在意的簽名欄永遠被紅筆圈起，他是成績那麼好的人；好比看到了玻璃折射的光。這些很可能只是瞬間的想法，但是他捕捉到了，是我喜歡的部分。

楊：這篇文章的優點兩位都有提到。我反而被：「螢光筆劃出幾道界線」打動，因為這個年紀的寫作，調動跟生活有關的意象，是很珍貴的。這個教學現場，以及讀書的文具，你會挪用它，轉化它，我覺得非常好，而且還可以跟你的生命連接。這篇文章主題明確，裡面好多顏色，像是偶然翻到某人課本，其中有畫重點，可能沒有畫得很滿。閱讀時會被觸動，彷彿回到現場。

【國中組】決審投票

經逐篇討論，三位評審決議，放棄〈傘〉一篇作品，並就其餘十一篇作品進行計分投票，最高 6 分，最低 1 分。結果如列表：

作品名稱	陳繁齊	謝凱特	楊富閔	總計	名次
截尾	1	3	1	5	優選
裝不下的青春 堆在碼頭	4	5	3	12	優選
阿公的錶停在童年刻度	3			3	
聽見牆壁呼吸	6	6	6	18	第一名
返家	5	4	5	14	優選
埋葬蝴蝶					
海					
筆					
血餘炭	2	2		4	優選
換牙		1	2	3	
薄荷清香			4	4	優選

主席宣布，本屆國中組散文類第一名為〈聽見牆壁呼吸〉，優選為〈返家〉、〈裝不下的青春 堆在碼頭〉、〈截尾〉、〈血餘炭〉、〈薄荷清香〉。

首獎作品〈聽見牆壁呼吸〉一文，得獎者主動告知已於其他比賽獲獎，依簡章規範，取消得獎資格。

【高中組】本屆參賽作品整體意見

謝凱特（謝）：此次高中組的作品，閾值非常窄，不只是題材，就連技術、美學層次上，都在一個「好」但不會到「非常好」，也不會「非常壞」的地步。整體處於一個大概是 A 或 A-，或是 B+的狀態，讓我有點困惑，會覺得這批是訓練有素的學生在投稿。相對於國中組來說，他們選擇的素材都非常像，很多都寫到家庭、學校求學的事情，觀點都差不多，那個「差不多」對我來說是很困擾的一件事，沒有帶我去新的地方，沒有讓我從中學生的作品裡知道他們到底在想什麼突破的點。不可否認，這批作品投稿的質量還算不錯，均值很平均的不錯。

陳繁齊（陳）：延續凱特所說以及前面對國中組的討論，高中組的閱讀感覺，就是經過了國中階段，也許開始讀一些作品，有寫作的野心和嘗試，但還沒整頓好，並沒有真的雕塑。所以在技術上有所呈現，也會出現很大破綻的情況。其中會看到寫得很好的漂亮句子，可能一個小細節或一段情節、一個人物，也僅此而已。如凱特所講，它的閾值的確很窄，大家的樣貌都有一點相似。坦白說，高中組相較於國中組的作品，就少了點「真」，感覺起來更像在競賽。

謝：這些人有備而來，但他好像不是真的想說這些，好像是有其他的目的。

陳：因為我本身高中的寫作階段非常原始，每次看到國、高中同學作品，都還是敬佩大家。他們同樣維持著國中組的優點，場景的調度、知道怎麼切分、敘

述多少事件、情緒怎麼剪接都不錯。主要是整件事情可能有一、兩天的長篇幅，我們如何篩選成某幾個小時，甚至是更微觀的角度，來去擴張自己的書寫，是可以嘗試的事。

楊富閔（楊）：這批創作，第一，有話要說；第二，不管是對文章的謀篇佈局，或是知道要抓哪一個點，能夠打中評審，顯見基本功非常好。我在閱讀時，好幾篇作品說他自己的話、講自己的事，雖然還沒明確找到自己的語言，但對我來說是非常滿足的閱讀過程。

一票作品討論

〈水上十四行〉

謝：這篇不能說成熟，有一點作文感，但作文感又寫得很好，把上課的十四行詩跟運動結合，在輕艇運動中，不斷提到「翻轉」，而「翻轉」作為一個最重要的概念跟動詞存在，整篇敘述的動感非常強。第一，閱讀時的不自然感，為什麼想把十四行跟輕艇這件事情做結合？這是一般人會想到的事情嗎？第二，它結合又不會非常地好，抓住了一個共性，用「翻轉」把兩件事情連起來。我想保留的原因是題材稍微特殊。可選的原因還是題材的稀缺性；可不選的原因是公式化的結合，沒有提供更多文學上的驚喜。

楊：不論作為運動項目的輕艇，跟作為文學經典的十四行詩，都是兩個特殊角度，它讓這篇文章長出了差異性。可以聚焦運動，又內建了對於書寫的反思。可以支持〈水上十四行〉。

〈傘蝸牛〉（放棄不討論）

〈折疊細雨〉

楊：這次我選到很多家庭故事，這些文章真誠，會與觀看美文的方式，完全不同。文章常常是以一種事件性、情境的寫作手法鋪陳。而這篇題目叫〈折疊細雨〉讓人驚豔，題目更讓文章加分。因為內容稍微沉重，作者以文學的手法，

將故事的轉折與糾葛，提升至一種美感的層次，而經營出不一樣的氛圍。

謝：這篇的內容鋪陳太長，直到最後一段，才感受到他想用這個題目來統攝作品。作者想要把自己觀看家族的衝突、傷痛時，不斷地收進心中某個抽屜的感受性。讀到最後一刻，才終於等到強烈、強大的散文感呈現出來。但問題是前面的鋪陳讓我很猶豫要不要選它，前面可能可以試著再調整或檢查說話的方式，或許把情節放掉一些，個人的東西放進來，感覺這都是比較好的做法。

陳：我也覺得中間、前大半部分，一直到最後都太發散，還需要再篩選對話和情節。其中有些句子是具備詩的潛力，非常漂亮。光是第一行：「雨很輕，像天空在拆一封舊信」就是非常柔軟、感性的句子，以及最後結尾在回應標題：「但我們學會將每場雨越折越小」都非常有畫面，作者很有潛力，但整體的敘事性讓我沒有選這篇。

〈厭海〉

楊：我們看這麼多關於海的書寫，也許是我的閱讀經驗有限，這是我第一次讀到以「父親處理溺水案件」的視角，建立跟海的關係連接。多數人想到大海是包容、冒險或自由，作者有一個內建於自己生長記憶的起點。整體鋪陳，關於厭海，或許受限篇幅，如果再有一個更具體的事件，文章層次會更立體，是可以細膩修改的文章，將對於厭海的比重，找到平衡。這篇是我看過海的書寫，比較罕見的視角。

謝：的確是罕見的視角，讓我想起國中組最後一篇討論手寫的作品，就是直白、真誠，但粗糙了，是可惜的事情。

陳：我沒選的原因是語感錯落太多，他好像還未決定要使用何種說話方式來講故事。總之，在閱讀時會覺得這邊突然轉成另外一個人在講話，但這邊又回到一個口語或某一個人物的視角，以及最後的轉折，感覺有點太急，找不到突然釋懷的狀態是從何而來。

〈煙〉

謝：這篇有我提及國中組在面對親情跟家庭書寫時的那種理性的梳理感，他要如何面對離異父母親之間的情感？要如何面對媽媽可能有心無意的探問，或媽媽因為長久的關心而問候對方的感受性。他沒有過分的涉入其中，整個鋪陳上來說，說服我的點是，大概可以猜想到說話那個人的情緒，他想關心這件事情，可是他知道他不能關心的情緒氛圍。當然，中間有可以修改的部分，不過有時候他會莫名其妙跑出一些很漂亮、很棒的句子。比如第一頁：「我看見他與我，都被時間挑薄，也挑瘦」，或者到第三頁：「他們開始學會把彼此的心事捲進不同的菸盒」，高中生的句子偶爾會跳出來這麼漂亮的句子，是我沒有辦法寫出來，這是很困難的事。但最後一整段都刪掉，其實沒有關係，可能就停留在某種，因為貫穿整篇作品主要的是「煙」，不如就停在媽媽抽煙、吐出長白煙，停在這裡就好了，後面的說明有些多餘。

陳：它其實也有點回應到〈水上十四行〉，國、高中的寫作階段，總覺得寫一件事情，如果事件本身是一件可能有點惆悵的氛圍，最後要經過某些東西，才能振作，最後圓滿，再展望未來。實際上，整體敘事是不需要把全部的內容塞進來，你可以把它切在振作的跡象或伏筆。好比凱特所說，其實可以停留在媽媽抽煙、吐出長白煙的畫面就足夠了，不需要再塞入光明與正向，讀起來反而有點膩。另外，我更喜歡文章的口語、直白但漂亮的描述，像是接近尾端的地方：「彷彿都在怕一不小心，就點燃了什麼」，這句非常的生動。同時也要提及，這篇讓我明確看到，針對國高中寫作較膩的部分，太多單行分段，單行的力道很大，我以前高中時也超愛單行分段，如果一直重複，好像突然變成一個人跳出來講一句，然後敘事者又不見，整個書寫、敘事的感受都很亂，這件事情很可惜。

楊：兩位說的我都同意。

〈幸福小團圓〉

楊：題目可以再修正。它是關於母女之間的故事，是好看的文章，選擇它是取決於情節性，可以擴大、書寫得更複雜、更好；目前這樣的篇幅，故事厚度會被削減了。作為千字篇幅，顯得比較壓縮。

謝：技巧上、美學上稍微傳統一些。

陳：這篇的結尾一樣很膩，不需要到這裡，可以到中間就好了。這篇有一個很特別、技術上令人敬佩的地方，在中後段，腦海裡倒放畫面的整段描述，非常精彩，甚至在整段散文中呈現出速度感，使我想起楊瀅靜的〈好過的人是溼透的糖〉，那段接連描述的速度感，非常驚艷。但僅此而已，其他的話就是一篇平實的作品。

〈耳洞〉

陳：有些段落寫得非常好，而且不止一個段落。像是第一頁：「中午午休，我會將頭轉向一側」這一段，以及後面母親說：「藉口！她揮著那張單薄的紙，在空氣中打出一道鈍響」這一段也是漂亮的敘述，以及結尾也是非常漂亮，是訓練有素的寫作者。閱讀體驗是流暢、順暢的。

謝：這篇讀到一個很奇怪的細膩感，包括所有周遭事物的風、感受性、粉筆灰、光影的東西，其實都描寫的非常細，穿耳洞的部分也是。讀到後面，他想講的都很明確，比喻得都很好。他寫了「細膩的叛逆」，「叛逆」是指描述了穿耳洞這件不被支持的事情，但他卻詳述呈現，而且使用文學的技術性來展現微小的叛逆，這兩個詞放在一起很奇怪，可是在這篇作品裡很合理。

楊：同意兩位。

〈貼住〉

謝：我不太清楚作者想要表達的主題是什麼？可是它有一個奇怪的氣味是這批

作品所沒有，可能想講他是一個念美術班、畫畫的人，他知道自己不合常規、不是普通高中的「正常人」。而這篇作品中寫出「他知道自己不是多數、是非常少數」的自在感，這來自於作者描述如何去練習畫畫、走月台、觀察學校周遭等等，帶有「我不覺得自己很奇怪，奇怪的是你們這些正常人吧！」的感受性。這種很輕的描繪非常吸引人，像是很淡、透明的水彩，簡單幾筆就塗滿了一幅很通透，但很清淡的畫。

陳：這篇比較特別的地方是描寫作畫的細節，它整個狀態、細微的動作，的確是他的專業，可以寫得非常細緻，節奏分配很好。整體來說，如果回到一篇散文、回到感情，我找不到寫得這麼細的理由。

謝：就是你不知道他要表達什麼。

陳：對。雖然他的書寫、描繪的內容很好，但沒有切合感受。

謝：會不會畫畫的人也在想，我只是想要表達個人／我的感受或個性，沒有說一定要說什麼。

楊：吸引我的是它的題目。最後在門口張貼「貼住我的」這個「貼」的動作。是有重量感的。「貼」這個詞彙，可以在青少年時期，折射而出非常多的想像。作者找到極好的視角，文章也很完整。

〈唱謊〉（放棄不討論）

〈藥香〉

楊：很典型，採取以小見大的寫法，寫得很細，並由此勾連到它的日常，以及感官的描摹。文章整體構成完整。但在抒情與敘事之間，可能還有一些平衡的空間。

謝：沒有要補充。

陳：回應富閔所說。富閔感覺很細緻，但我看到的反而是缺點，它的細緻變得像流水帳，像是攝影機放著，拍了實時鏡頭，其中做什麼事情，鏡頭就拍什麼事情，以及前面整個校車的追逐敘事，好像沒有必要，讀完後還沒有找到方向，最後我沒選這一篇。

〈虎〉

陳：這篇「虎」的關聯性有點不太直覺，也不太明確。但我選它的原因是，在那個喪禮間的場景，閃過了過往的回憶，這個剪接非常流暢和成熟，可能是平常在看國、高中作品裡面比較少看到的場面調度，以及他寫爺爺刮壁癌時的專注，還把他看著爺爺的那份專注描述進去。

謝：我的困惑就是「石虎」的連接是什麼，不知道它在裡面的作用性是什麼。

楊：我也同意。「石虎」好像連接不起來，但又很喜歡牆壁的描述。

〈生長痛〉（放棄不討論）

〈語擦守則〉

謝：很多學生喜歡寫這個東西，這是我們之前在閱讀時很少碰到的東西，它是一個 Coser，一個語言上的 Coser，可能是某種意義上的同人，或是做一個假帳號，來仿擬別人說話跟創作的一種追星手段。而我選這篇的原因，第一個題材特殊；第二個，它好成熟，可以用流利、漂亮的口吻描述做這件事情時跟愛情之間的關聯性。最說服我的一件事情是，知道這個人對於「語擦」的瘋狂跟執著。最後一句話，像是「我在 Coser 的狀態裡面，失去自己的狀態，這卻是最好的自己」的一個狀態，很打動人，信仰瘋狂，近乎殉道的心情。可能過了這個年紀，或是不曾做過 Coser 這件事情是不會理解的一種心情。

陳：在題材上，以比賽的角度來說很特別。書寫的視角多半都還是以「我」為出發點。這篇變成比較圍繞在所謂「語擦」的對象，彷彿是一封情書，但又像是一種自我的拆解、自我的省思。整體來說，語言非常明確，也許跟常用的媒材有關，有俐落的風格與口氣，我會聯想到中二的帥氣感，這不是批評，執著到了一定程度，它就可以形成一個風格，而且也貫穿了這篇作品。這是我覺得這篇作品好的地方。

楊：新語彙的使用，有時候會流於表層，這個作者掌握得宜。文章反而可以看到對於寫作，作者是有語言的自覺，呈現了對於語言的審美認知，而有了自己的風格。

〈鍋底的月光〉（放棄不討論）

二票作品討論

〈過敏〉

陳：敘述非常的美，是我選它的主要原因。尤其第四段：「媽彎腰時瀏海隨之垂落，像綁在鳳梨上緞帶，被風吹起時柔柔地在霧裡擺動」這整段都非常漂亮，以及後面：「算不出答案，在紙上畫圓，層層圈圈環繞」這段也很好。還有一些極具象徵意義的描述、比喻，例如「過敏是嗅覺的近視」這邊的單行分段我覺得就很好。「後來，整個學校的草割了許久，一直持續到考前」這句幾乎是文章時間的骨幹，很厲害。另外，不只這篇作品，其實很多作品都會把一些課業的內容參雜其中，是還滿可愛的一件事。但還是想挑剔一些事，嚴格來說，有點找不到轉折的原因，突然就接受了一些事情，然後就開始跟著媽媽一起拜拜，找不到那個事件轉折為什麼發生？

楊：文章開頭非常重要。這篇文章很典型是突圍而入的開頭：「第五次，在一冊搖晃到幾乎要滑落的單字書裡，我緩緩醒來。書頁間柑色字母在海馬迴上融化，隨著行駛移動的人們如鬼影，路燈在散光的眼裡太清晰，卻又翻湧而模糊。」相當精彩，這樣的開頭，在這批作品很少見，顯見這是一個成熟的寫作

者。作者對於語言的使用，也有敏感度，而且是明白了語言、文字跟聲音之間的連接奧義，作者把現階段能召喚出來的修辭技巧，運用得恰到好處。

謝：我對書寫親情這件事情很要求的原因，就是找不到轉折點是什麼？這是唯一不選的原因。但他真的是很成熟的作者，很多段落有打動到我。

〈白化〉

陳：這篇的題材算是特別。整篇的書寫、敘事都非常平穩、有節奏、順暢地說完。它的設計，像是每個段落最後的括弧很有趣，以及他以第三人稱的方式書寫自己，他看著過去的自己慢慢變成現在的自己，去跟自己和解，在研究動機、做研究過程裡面的狀態，甚至有點小說的筆觸。

謝：作品結構有趣，講了兩個角色：一個是「潮」，一個是「我」。其實這兩個人應該是同一個人，一個是以前對這件事有熱情的我，另一個是現在為了某個目的，可能是為了升學，或是在實驗室裡面做報告，然後交出怎樣的一個數據才在這個地方做這件事情的我。這個設計很有趣，整體上雖然在寫白化、珊瑚，可是實際在寫的東西，是他自己處於一個中學生或青少年經常會有的心情上的落差，也就是熱情的自我消散，面對的是一個他不太知道，也許是變成自己最討厭的大人類型。這種心情在這篇作品裡寫得很好，故意分化兩個角色，不太確定這就是偷用小說的技巧，還是其實並不知道要怎麼用一個更統一的人稱視角來書寫？因為故意把「我」分成兩個「我」的狀況，在寫作初期是非常常見的一種情形。

陳：或許就是他把兩個「我」拆開來。對於這個「潮」，他有小說筆觸或視角，是因為他對於這個過去的自己，可能理論上是要了解這個人的，但他的書寫沒有很武斷，讀起來不會落入某種舊的、煩躁的敘事。你可以看到兩個角色他所扮演的某種功能，以及他從某個地方走到另外一個地方，專業知識運用很多。

楊：這篇文章跟其它作品不同。作者成功處理了一個題目叫做「知識」。這樣

的篇幅，要兼顧抒情、敘述、辯證。光是這點，已經相當優秀。同時作者選材也很特殊，它沒採取單點聚焦的寫法，反而直接將自我投射在海的複雜關係之間，難度更高；同時又在知識層面，展現了組織力。令人印象深刻。

【高中組】決審投票

經逐篇討論，三位評審決議，放棄〈傴蝸牛〉、〈唱謊〉、〈生長痛〉、〈鍋底的月光〉四篇作品，就剩下十二篇作品進行計分投票，最高 6 分，最低 1 分。結果如列表：

作品名稱	陳繁齊	謝凱特	楊富閔	總計	名次
水上十四行			2	2	
折疊細雨			1	1	
厭海					
煙		3		3	優選
幸福小團圓					
耳洞	6	1		7	優選
貼住	1	5	5	11	優選
藥香					
過敏	3	4	6	13	優選
虎	2			2	
白化	5	2	4	11	優選
語擦守則	4	6	3	13	第一名

〈過敏〉、〈語擦守則〉同分，經三位評審投票決議第一名為〈語擦守則〉，優選為〈過敏〉。

主席宣布，本屆國高中職生散文高中組第一名為〈語擦守則〉，優選為〈過敏〉、〈白化〉、〈貼住〉、〈耳洞〉、〈煙〉。