

## 2025 年第十四屆臺中文學獎【小說】 決審會議紀錄

- 會議時間：2025 年 10 月 1 日 ( 三 ) 下午 14 : 00-16 : 00
- 會議地點：臺中市大墩文化中心 B1 會議室
- 會議主席：甘耀明
- 評審委員：甘耀明、吳曉樂、張亦綯 ( 依姓氏筆畫排序 )
- 紀錄：鍾富濬

本次小說類共收到 400 件作品，通過資格審查有 364 件，經過初審郝妮爾、朱嘉漢和祁立峰三位委員評審，共計 14 篇進入複選。綜合甘耀明、吳曉樂、張亦綯複決委員意見，共計 7 篇通過進入最後決審會議，如表列。

作品名稱	評審投票			總得票數
	甘耀明	吳曉樂	張亦綯	
餘煙	√	√		2
騎士			√	1
海	√	√		2
夜露死苦	√		√	2
田岸邊的げた			√	1
窮髮			√	1
模糊界線		√		1

### 本屆參賽作品整體意見

**張亦綯 ( 張 )**：這次文學獎形象鮮明，可以感覺到參賽者的企圖心。每位作者投入了相當精力。且議題性強烈，不管是發掘議題的素材或是表現性。細微部分，有不同風格，也能掌握小說語言。儘管許多作品沒有被選上，但並不代表我們對這個主題的否定，而是必須考慮更多，如文學表現手法等。

**吳曉樂 ( 吳 )**：現在的書寫者不像是「想要寫什麼就寫什麼」，而是思考事件背後可能有什麼樣的因素與結構。本次參賽者不只著墨於表象，他們有更大的

企圖心與野心，用文字來表達造成這一切的因果關係。

在幾篇作品中，有著對社會的無力感。無論是哪種社會議題，針對可改變或是翻轉，表達了不信任，抑或是不知該如何做。雖然現在作品都很厲害，具有非常亮眼的字句，可是結構卻難以穩定發力。

**甘耀明（甘）**：本次入選的 14 篇，是一般文學的狀態，可以分成兩種：一、文學派——用語言、氣氛營造；二、故事派——帶讀者體驗感覺。但其對現實描寫的部份，都可以再多著力一點。對現實的觀察、咀嚼與消化仍稍嫌不足，缺乏現場田野調查，用文字帶讀者抵達實際現場感受，像是電視或立於遠方。事實上，今年許多作品的水準不是那麼的理想，仍有進步的空間。

## 兩票作品討論

### 〈餘煙〉

**吳**：「煙」的意象出現許多次，一開始為焚化爐，接下來是吞吐的煙，然後是火化屍體的味道。這篇在文字上，有對當代疏離的捕捉，也觀察到人情義理，有一定的水準。不過一些觀察太過於「大」，比如說主角與母親的關係到底是什麼？作者用非常宏觀的文字捕捉兩人的狀態，且結論過於武斷。其文字密集度，以及雕琢的精細度，導致人物角色只是服務於作者想要表達惆悵心情的工具。

**甘**：整篇作品在處理人、家庭與社會關係。作者用文學性語言建構了視野觀。文學性的語言，取代了真實性，簡而言之，語言過於強烈，導致看不見其背後的内容。著力於語言上的描述，所以有沒有寫實，反而不是重點，但會思考其可靠性。其完全是文學性場景佈置，所以沒有見到有跟現實貼合之處。比如說，最後把老丘放進焚化爐火化，這一點其實需要更細微的現實貼合度。不然會如同「車子空轉，沒力的聲音」一般。

**張**：作者以垃圾場為中心抒發家庭的禁錮，沒有找到使結構轉動的關鍵，結構發散略為癱瘓，且人文主義陳述缺乏新意。

## 〈海〉

甘：此篇風格的語言有種波赫士的、奇幻的，一種宇宙空間的折疊揉合，隨時帶來「煙火式」的語言，但不知道背後的語言想要表達的意涵是什麼。整段篇幅像夢境揉製而出的奇特的妖幻花朵，但不明白這朵花開放的意義，畫面就轉到下一個場景。對我而言，它是一個抽象、詩意、夢境片段、無稽的小說，沒有一個時間軸，是一個打散的作品。每一段看起來是個才華洋溢的作者。但試著將其中內容，再重新隨機組合，好像也是一個小說。它其實是一個無稽片段組合，但是語言非常詩化的作者。

吳：此篇為詩意的、破碎的，有些故弄玄虛，像是煙火般，一直爆炸，令人來不及思考。但還是有上升至寓言或神話的部份，比如人與記憶的關係，其中『吸血鬼的記憶，因為很漫長，所以如果從數百年前開始追溯，這個漫長的回憶就會導致自我意識的瓦解』，這句話很像我們在閱讀地球史，各地都有事件在發生，作品從漫長歷史當中截取幾個事件的片段，將這些片段用炫爛的方式呈現，雖然閱讀後會有種「到底看了什麼」的感慨，但其捕捉極精細，同時也是有趣的。

張：我還蠻讚賞，它想要挑戰什麼可以用小說寫、甚麼不行，也不是完全形式或宣示性的寫作，且文筆也令人印象深刻。我贊成作者擴展創作自由的方式與態度，但是此篇在個人化之間過渡略有缺陷，若只採取文章後四分之三自由的方式，會更完美。

## 〈夜露死苦〉

甘：這是一篇關於 2019 香港雨傘運動的作品，主角在逃到或是移民到海外。但有點不勝唏噓的是，作者把身處雨傘運動中的主角，寫得如此悲慘，最後成了一位遊民並死去。此篇是一篇招魂與悼念之作，整件事情可能是他的未婚妻去追尋主角成為遊民、客死海外的事件回溯。文筆下得極重，將整件事情戲劇化，把雨傘運動與海外的生活，做了一個總結，但沒有太多的新意。

張：在幾年前香港書寫風潮後，我思考著其創作是否能更豐富、有力呢？但這一篇確實令人驚訝。在書寫形式上，作者選了距離「抗拒」或「行動」較遠的

主述者，卻非切斷，而是聯繫的狀況，這個選擇有種獨特況味。作者細緻描寫了社工在衝突中，工作目標受損的狀態。它把個人痛苦與所有「無名、被遺忘的受難者」連結。呈現張力同時也保持「文學的距離」，使得煽動性降到極低，而作者的思索打動人，其醞釀作品情感極成熟，給予高評價。

吳：一開始沒有選的原因是，從 2019 年後出現了大量香港書寫，有點疲乏。且我有個跨不過的障礙，就是作者所對話之人已經離世，這一切的情感好似單向。我會想看到掙扎，當有人離開你，除了紀念、哀悼、捨不得，應該也會出現恨之類的情緒。

## 一票作品討論

### 〈騎士〉

張：這篇是一個帶有荒謬氣息的小說。它不採取傳統寫作方式，甚至最終指向虛無。但過程中仍揭發了人如何想事情、行動等問題。用調侃方式，對所謂自動性的想法跟喜惡進行對話。此篇作品奇幻之處，是一種語言性的奇幻。此種嘗試可以使小說創作保持活力。雖然有幾處較不通順，但仍是一篇優秀作品。

吳：這篇文章荒謬的方式，讓人想到了周星馳的電影。荒謬之中會出現值得思考的地方——到底誰需要龍？其實是騎士需要龍。作品之中運用了許多高級嘲諷。但令我感到奇怪之處：到底是東方世界，還是西方世界？

張：既不是西方也不是東方，而是不同故事裡的故事，探討如何受到敘事影響。

吳：但最後：「它是最適合雕像的職業。」前面許多調戲、嘲諷，令我們思考日常中從未質疑的事物，結尾是否也是一部份？

張：或許是作者對於文學角色的立場：文學既要展現力量，但又要消解力量，不能成為一個自我累積、權威性的東西，為了解消因意義而帶來的過分固定特質。

甘：這篇是童話改寫、翻案。作者採取了傳統童話故事的描述路線，像唐吉軻德式的反諷。如果採取現代風格，還有一點新想法，筆法還是一個傳統路線，較無新概念。

### 〈田岸邊的げた〉

張：這類苦命系的作品非常繁多，但與同類作品比較，還是有所差別。作者抓出了在農村環境裡，性別歧視成為習俗的面貌。性別歧視書寫看多了，本來會感到疲乏，但這篇的整體效果相反。關鍵時刻不動聲色，這種沉穩，說明其具有文學潛質。且作者有一些理論以外的知識資源或文學資源，表達了人真實的氣氛，有其啟發性。

吳：如果作者是生疏的描寫者，很多內容得到合理解釋。此篇是一個極度苦命的故事，但太多事像家族流水賬，且敘事角度有點混亂。透過儉仔觀看有仔，小說主要重量壓在姐姐身上，弟弟只能一直哀嘆，這是否為一個好的敘事策略？

甘：讀到前面一半，分數還不錯，但後面動得太快，在交流水賬。前段細膩，但去了臺北，變成交代事情，較無深刻感受，見到姐姐的那一刻，其實是為了彌補前面故事結構問題，比重不太穩。

### 〈窮髮〉

張：這篇的主軸是性暴力倖存者在色情網站上班。處理了「成為變態比成為痛苦的人好」心理狀態。但是有些東西過於動漫，線條較簡單。這篇作品像是喚起注意，受害了以後，是想成為一個變態的人，還是成為一個痛苦的人？這是一個嚴肅問題，提高了社會對這方面的敏感度。給予肯定。

甘：故事情節非常劇情化，有點八點檔。細節太像情色片的表現手法。對我而言，它是一個爆胎作品。比如她弟弟對姐姐說：「不論你是美的時候還不是美的時候我都愛你」，一個弟弟不太可能在現實生活中這樣說。且老闆說：「我

們乾脆把你弟打成馬賽克，這個很有賣點。」，整個劇情就是情色片的套路，完全是八點檔，一直不斷地製造衝突，若這種劇情減少些，整體上會更好。

張：主角很清楚色情片跟現實之間的落差，也許有些透過空想而產生，文字上其實並沒有將寫實感充分經營，這一點同意，但完全是線條式的作品，這樣的線條還是有些創意。

吳：作者表達無論家裡，還是工作場合，有著另外一種標準跟邏輯在運作，但其不是一般人所擁有。這些邏輯造成了主角的痛苦。你到底要是禽獸，還是要痛苦的人。如果我們覺得這一切太戲劇化，有可能是因為我們太理所當然選擇當痛苦的人。作者提出好的方程式，但解法極度偷懶。答案是「動到自己人，所以不行」，轉折速度太快。

### 〈模糊界線〉

吳：討論妨害性自主的小說，不小心會述說大道理。但這篇像篇名一樣，用一種非常模糊的方式。此時此刻談到性暴力、性傷害，結論都已經穩定了，作者卻將戰場轉移——性自主跟其他自主有什麼樣差別？如果沒有性的話，是否可說出更好的道理？對於更好的道理，作者想要探討。我也很喜歡其描寫性幻想對象的投射，隨著幻想不一樣，這個身影也會不斷有所變化，用一種很創新的、有新意的方式談性。且作者也描繪了社會裡某些人的群像。

甘：作者處理過程，沒有讓我有更多感受，前面有點亂，其中與鄰兵在自動販賣機與旅館是較為完整的一部分，可是前面一直散，有點混亂，比較難以進入。

張：我不像曉樂那麼樂觀，認為大家對性侵態度已經確定。作者很好地處理了，受害者面臨突發性侵時，所導致思考空白。但主角可以對很多事情還沒能想清楚，作者不行。作者必須比主角做得更多一點。此篇畫面感太多，有畫面，沒有「我」，這是主角創傷尚未整合的徵象，需要作者再處理。但對作者捕捉文學性的部分，給予肯定。

## 決審投票

經逐篇討論，三位評審決議，七篇作品擇三篇進行計分投票，最高 3 分，最低 1 分。結果如列表：

作品名稱	甘耀明	吳曉樂	張亦絢	總計
餘煙	1	1	-	2
騎士	-	-	2	2
海	2	2	-	4
夜露死苦	3	3	3	9
田岸邊的げた	-	-	1	1
窮髮	-	-	-	-
模糊界線	-	-	-	-

經三位評審綜合討論本屆作品內容，決審之作品皆略有瑕疵。張委員因文學獎鼓勵性質為原則，不贊成第一名從缺，其餘兩位委員則同意從缺，故遵從多數決。本屆小說類第一名從缺，第二名為〈夜露死苦〉，第三名為〈海〉，佳作為〈餘煙〉、〈騎士〉、〈田岸邊的げた〉。