

2024 年第十三屆臺中文學獎 國高中職生散文類 決審會議紀錄

- 會議時間：2024 年 9 月 12 日（四）下午 14:30
- 會議地點：臺中市政府文化局 第二會議室
- 會議主席：蔡淇華
- 評審委員：方秋停、李筱涵、蔡淇華（依姓氏筆畫排序）
- 紀錄：蘇筠喬

本次國高中職生散文類國中組共收到 57 件作品，通過資格審查有 55 件；高中職組共收到 77 件作品，通過資格審查有 74 件。綜合方秋停、李筱涵、蔡淇華三位評審委員意見，國中組共計 11 篇、高中職組共計 14 篇進入最後決審，如表列。

● 國中組

三票	〈舅公〉（方秋停、李筱涵、蔡淇華）
	〈蘭〉（方秋停、李筱涵、蔡淇華）
兩票	〈左耳·右耳〉（方秋停、蔡淇華）
一票	〈欲說還休〉（蔡淇華）
	〈空車〉（李筱涵）
	〈夜裡的胭脂〉（蔡淇華）
	〈您聽得到〉（方秋停）
	〈消毒〉（方秋停）
	〈香火〉（李筱涵）
	〈鳳梨餅〉（李筱涵）
	〈藍〉（方秋停）

● 高中職組

三票	〈泳道〉（方秋停、李筱涵、蔡淇華）
兩票	〈是媽媽，是女兒〉（方秋停、蔡淇華）
	〈母親的九層塔〉（方秋停、李筱涵）
一票	〈涸〉（李筱涵）
	〈社交練習〉（李筱涵）
	〈院〉（方秋停）
	〈下午的口琴課〉（蔡淇華）
	〈姆潘巴的花洒〉（蔡淇華）
	〈面海〉（李筱涵）
	〈重聽〉（李筱涵）
	〈街燈下的蟲子〉（方秋停）

〈大人都是融化的清冰〉(蔡淇華)

〈破巢〉(蔡淇華)

〈踩鋼索〉(方秋停)

本屆參賽作品整體意見

方秋停(方)：國中組題材多元，已經能掌握許多有特色的題材，各篇都有精彩之處，不論是在取材、人物刻劃或文字的呈現都相當優秀，親情的描述也十分感人，在國中階段就能有如此的文學表達，我覺得是很可喜的。高中職組大多還是在寫自己的成長，尤其面對升學、對未來的徬徨，以及對大人的世界的不理解，有幾篇題材還不錯，但在掌握度上還有提升的空間。

李筱涵(李)：以前國中組比較常出現傳統作文範本式的書寫現象，這次相對少許多，這次投稿的中學生很有對文學的敏感度，對於文字的節奏掌握，或是留空的餘韻，有些甚至表現得比高中組更好，很多作品開頭就很吸引人，結尾也沒有落入俗套。高中職組也許是進入自我認同的成長期，作品普遍更將重點放在自我內心，關注的面向比較縮限在個體(國中組反而較能觀察到家庭中他者的關係)，希望能看在自身之外，延伸到更廣而觸及各種議題可能性的作品。

蔡淇華(蔡)：今年國高中職生散文類的作品，主要以家庭變動與親人傷逝為主題。這些年輕作者必須用文字安放自己，很令人揪心。意外的是國中組的作品水準竟比比高中組高，有超齡演出，其中應有未來文學新星。高中職組偶有佳作，可惜較看不出很有發展性的亮點。

【國中組】

一票作品討論

〈欲說還休〉

方：一開始沒有選它，因為裡面一些古典文句和現實生活的匯合沒有很協調。重看後發現，作者從父母的飲食、鍋具寫生活，藉此凸顯父母對家庭的付出，以及作者對此的種種感受，似乎適度用一些古典文句也不是那麼突兀，別有一番文字質感。

蔡：這篇用鍋具寫父母離異，故事非常完整。可惜雖然頭尾有扣住，但不夠新穎。不過這位作者是有發展性的。

李：大量引用成語最怕的就是被原本文句的脈絡切斷敘事情緒而帶走，不過這篇作品有斟酌拿捏到恰到好處，仍具有故事性。總體而言，這位同學表述能力相當不錯，可以繼續加油。

〈消毒〉

方：這篇題材還算特殊、文筆也不錯，藉由青蛙的實驗來寫成長的試煉，尤其提到透過實驗和消毒液的使用，修正了她和母親的關係，情節有轉折，很清新。

李：這篇題材是特殊的，用字滿精準，講到母女關係的糾結之處也很細膩，像一個劇場，在表演解剖青蛙這一事件所拉開母女之間既緊張又親密一體的關係隱喻；但是關於母女之間的敘事生活感相對薄弱，作者似乎想將日常生活做一種戲劇化的呈現，可是也因此與讀者有了距離，而少了一些情感上的觸動。

蔡：寫作的第一步是設定，這篇設定沒有做好，母女關係只限於殺青蛙，沒辦法說服我。「消毒」這個字用得太用力，沒有形而上的哲學思考，流於表淺，結尾倉促，較不感人。

〈空車〉

李：這篇收尾的對比場景所創造的現實落差感與喟嘆的情緒，很打中我。作者對於文字的節奏和推進方式，有一種說故事的韻味，文學感很強；並非平鋪直敘，而是用寥寥數筆，描繪一種情境，以具體場景營造平實生活裏家庭經濟困窘、支離破碎的虛空狀態。

蔡：高跟鞋是抓外遇嗎？訊息不是很清楚，段和段的橋沒架好，有點可惜。但語感很好，是個高手。

方：空車的概念不錯，有寫出對上一代婚姻的無奈，但文字比較平實，質感沒那麼好。

〈夜裡的胭脂〉

蔡：乍看非常完整，仔細看卻發現缺乏深度。要鼓勵這個作者：繼續寫，你一定會摸索出適合自己的妝容。

李：這篇作者對文字有敏感度，而且是少數用第二人稱描述的作品；有文學書寫意識，但結尾結束得有點突兀，有些東西流水帳略顯瑣碎，有點可惜，若彼此有點組織架構和設計感會更好。

方：這篇我覺得平實真切，寫出成長的體悟，但沒有特別深刻，也沒有新意，文句上的修練還需再加強。

〈您聽的到〉

方：這篇真情流露，用樸素的文字，寫人面對傷心事的失落感，整體的表達還不錯。比較特殊的是，往往我們對於親人亡故的傷心都在當下，但作者寫他剛開始沒有流眼淚，後來才意識到爺爺不在，這點我覺得很動人。

蔡：我覺得太表象了，寫爺爺卻沒有爺爺。

李：我也這麼覺得。

〈香火〉

李：我覺得這篇有掌握到文學敘事的概念，拿香的部分前後呼應再往後推進，便增加了文章情境中的韻味，雖是寫一個簡簡單單拿香拜拜的事，但整體四平八穩，表現得不錯；不過略有點平淡。

方：很完整，但平鋪直敘，沒有亮點。

蔡：我同意。

〈鳳梨餅〉

李：這篇前面看起來平鋪直述，但層層疊進越來越有味，倒數兩段很有日常的餘韻，細節寫得很好，道出一個做鳳梨餅的家庭，爸爸年紀大了，日常還是得持續的生活狀態。雖然沒有特殊亮點，但細節鋪陳得很有味道，是一個很精緻的小品。

蔡：這是一篇講述父女之情的完整小品，但沒有寫出媽媽離開的原因，有一點失手。

方：我也覺得人情的部分可以再加強，看不出媽媽為什麼離開了，但這對文章裡的情節應該是很重要的，結尾有點倉促。

〈藍〉

方：這篇具體寫出藍染的民俗作法，很有畫面、情景深刻。藍染的藍和海的意象相連，意象運用得不錯，寫出祖孫深刻的情感，是一篇滿好的小品文，只是不夠特殊。

兩票作品討論

〈左耳·右耳〉

方：左右耳的敘述很有深意，利用聽覺上的狀況，透過搬家寫出三代人的悲

辛，成功寫出阿婆的形象。除了寫人情外還懂得用景來襯托，情景交融、細膩精彩，是很值得欣賞的一篇。

蔡：文學是一個隱藏的遊戲，這篇我覺得藏得剛剛好，意象書寫、拋接精準，鏡頭調度設計完美。整篇最關鍵的是媽媽，但媽媽描寫得最少，卻能夠以圓形人物處理。拼圖式情節剪接，密度極高，非常耐讀，很像沈從文或契科夫的作品，是我心目中的第一名。

李：我完全被說服。一開始覺得這篇點出一些感覺很重要的東西，但又沒有完整寫出來。後來細讀，發現它在文字背後隱藏的訊息密度很高，把搬家跟家庭不穩固的狀態連結在一起；使得情節、事件發展和人物情緒扣得很緊，收尾力度剛好，不拖沓也不浮誇。前面講阿婆耳朵聽不到，最後卻給它一個光點：「她說得那麼小聲，右耳彷彿也聽見了」用一個反襯的角度救贖了看起來無法救贖的家庭關係。這篇真的很耐讀，需要用解壓縮的方式細讀它的文句，方言對白和敘事語言轉換也很流暢自然，聲音感和畫面感和諧。

三票作品討論

〈舅公〉

方：這篇題材沒那麼新，沒那麼有創意，可是整體的書寫是通暢完整的，也很深刻，把舊時代的親情、無奈，刻畫得不錯，非常完整。

蔡：這篇從結構到文字都非常完整，結尾也很漂亮，我非常喜歡。

李：這篇文章把生活描繪得非常細緻，像是長鏡頭的場景寫實，每個細節讓人歷歷在目，使人感到人物鮮活。我很喜歡作者描寫麻雀的部分，前後意象呼應。這麼日常、平實的故事，收尾又收得恰到好處，不是一件容易的事。

〈蘭〉

方：這篇跟〈舅公〉題材類似，也是文字佳，有畫面、情景交融，寫得很完整，在蘭的意象的交錯當中，描寫與父親的回憶，很有情境，但手法上比較沒有新意。

蔡：這篇毛邊比較多，第三段和第四段間的拋接連不起來，結尾有重大的毛病，有些莫名其妙，它想要扣題，但是太用力了。這篇是我的第三、四名。

李：蘭的意象和媽祖意象的扣連沒那麼準確，沒有串起來，但這篇的情感很真摯，很細膩地把他感受到的氛圍描述出來，閱讀時還是會受到感動。

決審投票

經逐篇討論，三位評審達成共識，決議〈左耳·右耳〉為第一名，並就其餘 10 篇作品進行表決投票，每位老師勾選 5 篇心目中的佳作。結果如列表：

作品名稱	方秋停	李筱涵	蔡淇華	總計	名次
欲說還休	●	●	●	3	優選
空車		●	●	2	優選
夜裡的胭脂				0	
舅公	●	●	●	3	優選
您聽得到				0	
消毒	●			1	
香火				0	
鳳梨餅		●	●	2	優選
蘭	●	●	●	3	優選
藍				0	

主席宣布，本屆國高中職類國中組第一名為〈左耳·右耳〉，優選為〈欲說還休〉、〈空車〉、〈舅公〉、〈鳳梨餅〉、〈蘭〉。

【高中職組】

一票作品討論

〈泅〉

李：這篇乍看之下分段碎裂，但每段文字中提供很多細節，以流暢的文句把想逃離家族的鬱悶感，在短句和斷句中創造了閱讀的餘韻，有點詩的味道，可惜整體敘事結構的掌握度沒那麼好，所以讀起來有點意義斷裂。

方：這篇的書寫很生動，以清明掃墓為背景，描寫新一代對傳統慎終追遠習俗的疑惑，含藏很多大家族人情的糾葛，但感覺沒辦法寫得很具體、清楚。

蔡：我同意兩位老師的看法。

〈社交練習〉

李：這篇書寫憂鬱症，寫敘述者的心理疾病和家人間的緊繃的互動，想要好好練習和父母之間的溝通來修補關係。比較打動我的是，敘述者突然問媽媽，「阿嬤是怎麼把你養大的？」他很想知道，家人之間要如何才能構成相對正常的關係。結尾收得很好，媽媽最後什麼都沒有講，只是捏了捏他的手說：「我們快到家了」似乎無論他的狀態如何，這條「回家」的路多麼崎嶇，母親都會告訴他：「我們會回到家」，點到為止又語帶雙關，使人觸動。

方：可以感受到它的寫實、情感深刻，但感覺可以再聚焦一點，因為它的情節滿複雜。後面以凸透鏡裂開又彌補的意象，將複雜的人情、事件收攏，手法還不錯。

蔡：這篇故事太破碎了，丟出去很多東西但沒有接住，似乎被字數給綁住了，但結尾真的經營得非常感人。

〈院〉

方：這篇用「院」來寫「願」，表面寫院子，實際上是寫內心。文字和比喻都生動貼切，寫得很含蓄優美，用景來寫出外婆的形象，非常清新具體，在細節中可以看到真情。晴天娃娃連結到願望的寓意，跟外婆的感情也寫得很美，情感深刻。

李：這篇敘述技術純熟，文句流暢，語句也很成熟，可算是美文範本。但在情感描述上，因描述場景雕琢的色彩太過濃厚，好像跟讀者之間隔了一層。在語感上，有扁偏離高中生的年紀，某些寫法不免有種老調重彈的既視感，缺乏亮

點和高中生的清新語言。

蔡：奮力揮出的空拳，堆砌大量美文，缺乏情節。

〈下午的口琴課〉

蔡：濃情淡寫，結尾收得很好，利用口琴的意象，希望在升學壓力下吐出悠長的音。

李：這篇用一個很精準的小事情描寫生活經歷，是很好的小品。

方：這篇不錯，但整體比較平淺一點。

〈姆潘巴的花洒〉

蔡：這篇文章很典雅，也非常完整，可惜情感濃度不夠，沒有那麼多情節轉折，在競賽上比較吃虧。不可否認這位作者的文字功力深厚，是一篇好作品。

李：這篇的文句非常流暢，作者真的滿會寫的，也是少數有在中國東北成長經驗的臺灣人，因此會看到我們這邊看不到的文句，不知道是否因為這樣，讀起來情感上似乎也有所隔閡；場景描述得很漂亮，但情感相對較為薄弱，雖然整體技術很好，但說明性的段落太多了，有點干擾整篇文氣。還有植栽、學測的貫串，跟姆潘巴的花洒之間串連得沒那麼好，意象象徵上有點斷裂。

方：文字不錯，書寫清楚，情節流暢，但論述比較制式一點，沒什麼亮點。

〈面海〉

李：這篇寫出對於亡父的思念和海水浴場的感情糾結，「那麼喜歡水的我，卻唯獨討厭海水浴場」，這邊起了一個很好的頭。這篇文章能力也很好，細節很棒、情感深刻。最後結尾收得很好，後勁很強。

方：文筆不錯，整篇文章充滿了思念和憂鬱，而且具有畫面，但通篇下來沒有感受到特別的技巧和新意。

蔡：我第一次讀的時候想法和秋停老師一樣，第二次讀會發現一些亮點，文字和意象書寫游刃有餘，故事也不錯，但故事軸的串聯有點凌亂，形而上的拋接沒那麼熟練。

〈重聽〉

李：這篇讀起來很可愛，有生活的聲音感，雖然描寫重聽，但文章讀起來卻感覺到有很多聲音，是很有意思的閱讀體驗。一些細節和生活的氛圍感寫得很好，在方言上的運用也不錯。

方：這篇很真切、直白，在動作的描寫上也很具體細膩。寫選擇性重聽，描述阿嬤聽得到大自然，卻聽不見紛雜的人情，很有寓意。

蔡：濃情要淡寫，這篇淡寫中卻未見濃情，有點可惜。

〈街燈下的蟲子〉

方：街燈下蟲子的意象，向光、盲目的特性滿吸引我的，對母親的形象描寫很具體，用聚光蟲子的盲目抒發求學成長的苦悶，和與家人間的互動，很生動貼切。

李：這篇是少數提及選科的壓力，很貼近近幾年文、理失衡的社會現象；收尾收得很好，似乎地上那些死掉蟲子的屍體，也投射了部分在現實中死去的自己，但前面開頭的敘事比較零碎，沒有亮點，因此有點可惜，但作者很有潛力，希望能繼續寫下去。

蔡：作者是潛力股，可惜在升學壓力下較難吸收很多文學養分。這篇處處亮點也處處失手，文字密度的經營上比較平，沒辦法用技巧撐起文學性。

〈大人都是融化的清冰〉

李：冰不融化時是最好吃的，融化後就食之無味、棄之可惜，用來形容家人間甜蜜黏膩又討厭複雜的情感，象徵得非常好。裡面一些關於自我在家庭裡的疏離與被拋棄的情感描述也很細膩，最後的收尾用來隱喻對原生家庭的情感，後勁絕佳。

方：這篇的語言比較直白、平鋪直敘，人情描寫得很真切。寫爸爸媽媽都在爭奪弟弟，自己因是女生不被注意，就像融化的清冰，最後將融化的清冰全數喝下，就像喝下自己的苦楚，痛苦在喉頭蔓延，這點很動人。

蔡：這篇講父母離異，搶扶養權的時候，兩邊都不要她。文字非常強，故事很八點檔，題目很吸引人，但清冰的意象沒有扣得很緊，沒有找到一個最好的切入角，題目似乎選錯了。

〈破巢〉

方：這篇處理家族紛爭，寫得比較直白，夜鷹無巢的切入點還不錯，但主要人

物情節抓的不夠緊，感覺還沒處理好。

李：這篇材料、選題都不錯，但是結構有點鬆散；雖然覺得作者已經很努力了，收尾也收得不錯，但中間少了一些東西讓它整體的段落敘述變得更有機化。其實這篇作者敘述能力語感和聲音感的描述都不錯，可能因為篇幅受限，讓一些議題沒辦法展開，感覺有些材料來不及處理好，如果寫成四、五千字可能會不錯；希望這位有潛力的同學也可以繼續寫下去。

蔡：用破巢去講伯父分家產，題目非常精準，可惜意象沒有做到位。這位同學還是值得鼓勵。

〈踩鋼索〉

方：這篇題材滿特殊的，以走鋼索為比喻，來辯證對自然和社會科學的兼愛，具有思想，文字密度高，不過整體讀起來有些地方卡卡的。

李：這篇有點太瑣碎了，像自己在寫日記，可能還沒有寫文學作品的創作意識。

蔡：這篇和〈街燈下的蟲子〉一樣，都是講這個世代高中生在選組上的糾葛，可惜結構安排缺乏有機調度，技巧上輸了一截。

兩票作品討論

〈是媽媽，是女兒〉

方：這篇使用具體的社會事件，點出祖孫三代深刻的情感，尤其題目下得好，敘述清新，文字簡練，感情真切，情節故事令人印象深刻。

李：這篇情感非常真摯，敘事細膩精確，看了非常心疼；重複強調「是媽媽，是女兒」的句式，營造出不錯的韻律感。但收尾相對弱化了整體的敘事強度，整篇文氣被童謠甜蜜式的正向鼓勵所打斷。但可以理解在書寫一個生命的創傷經驗時，會想要給自己一點希望和光亮的力量，因此瑕不掩瑜，整篇文章還是非常感人。

蔡：這篇真的很糾心，敘述者失去父親，媽媽跟一個叔叔在一起，叔叔家暴她，寫出這個時代很多單親家庭的真實面貌。「家暴只有零次和無限次」，這個開頭非常好，作者非常有天分。

〈母親的九層塔〉

方：這篇能用九層塔串聯，寫出外籍新娘跟子女處境的辛酸，由澀苦轉甘甜，主題很清楚，雖然文字沒那麼漂亮，但沒有一些不必要的敘述。

李：這篇題材特殊，將新住民在日常生活的困境娓娓道來，雖然有所挫折，但並沒有用戲劇化的方式強調，非常自然，而這樣的自然是最打動人的。我尤其覺得結尾收得好，在九層塔炒蛋的「香」氣中，自然地接受了母親的身分，和他們與台灣的關係。整體意象和情感都很樸實，跟九層塔炒蛋一樣，是一道溫暖入口的家常菜。

蔡：同意！

三票作品討論

〈泳道〉

方：這篇用「泳」來串聯，透過簡單的敘述寫出對父親的眷戀、怨懟和和解，筆調清新，寓意深遠，散發著淡淡的哀愁。以游泳換氣寫出與父親的關聯，整體掌握度很好。

李：這篇在這批入選作品中，文字表現相當突出。它語調舒緩，敘述流暢，在結構、文氣和作者的意識流敘事之間，構成很強的文學性。敘述者的情感是在游泳和回憶的雙線交織中慢慢浮現，整篇段落結構串聯得很緊，談生死之事，舉重若輕，彷彿只是淡淡地講一件小事，卻令人深受感動。

蔡：用科學寫人學是最好的文學，這篇換氣的概念用的非常好，換氣、吐氣和父親的抽菸交織，最後有一句寫得非常好，「我最終還是游到了沒有父親的另一端」，給了我一記下鉤拳，非常動人。

決審投票

經逐篇討論，三位評審達成共識，決議〈泳道〉為第一名，並就其餘 13 篇作品進行表決投票，每位老師勾選五篇心目中的佳作。結果如列表：

作品名稱	方秋停	李筱涵	蔡淇華	總計	名次
泗				0	
社交練習		●	●	2	優選

院	●			1	
是媽媽，是女兒	●	●	●	3	優選
下午的口琴課				0	
母親的九層塔	●	●	●	3	優選
姆潘巴的花洒				0	
面海		●	●	2	優選
重聽				0	
街燈下的蟲子	●			1	
大人都是融化的清冰		●	●	2	優選
破巢				0	
踩鋼索	●			1	

主席宣布，本屆國高中職類高中職組第一名為〈泳道〉，優選為〈社交練習〉、〈是媽媽，是女兒〉、〈母親的九層塔〉、〈面海〉、〈大人都是融化的清冰〉。